IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 82)**

z dnia 30 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 82)

30 września 2021 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 1398 i 1430).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Bernacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, **Roman Cieślak** członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Jakub Szczepkowski** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów wraz ze współpracownikami, **Michał Kucharski** sekretarz generalny Zarządu Krajowego Niezależnego Zrzeszenia Studentów oraz **Mateusz Trebnio** sekretarz Niezależnego Zrzeszenia Studentów Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Grochowska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 1398 i 1430). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

W pierwszej kolejności mamy do rozpatrzenia wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Bardzo proszę przedstawicielkę wnioskodawców o zabranie głosu.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Szanowni państwo, Koalicja Obywatelska uważa, że ten projekt jest projektem ograniczającym naukę i prawo do rzetelnej wiedzy dla studentów i studentek na uczelniach. Uważamy, że zapisy w nim zawarte prowadzą tak naprawdę do ograniczenia autonomii uczelni, uzasadnialiśmy to już wielokrotnie. Natomiast w takiej formie projekt doprowadzi do tego, że rektor będzie musiał chronić skrajności na uczelniach i odchodzić od głównej zasady, jaka panuje na uczelniach, czyli kryterium naukowości. Dlatego wnosimy o odrzucenie projektu ustawy w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki:

Zgłaszam sprzeciw wobec tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos?

Głos z sali:

My nie usłyszeliśmy.

Głos z sali:

Panie ministrze, ale musimy pana słyszeć.

Głos z sali:

Ja usłyszałam.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Na chwileczkę zdejmę maseczkę, jestem zaszczepiony dwiema dawkami, czekam na trzecią. Zanim odniosę się do tego wniosku, miałbym gorącą prośbę, żeby państwo zaapelowali do wszystkich tych, którzy mają poczucie odpowiedzialności za środowisko szkolne, oświatowe czy uniwersyteckie, o to, aby zarówno kadra dydaktyczna i naukowa, jak i uczniowie poddali się szczepieniom. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że nie wszyscy to akceptują, ale moją powinnością jest to uczynić.

Szanowni państwo, projekt nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym jest procedowany już od dłuższego czasu, bo Sejm jest tak naprawdę tylko pewnym finałem, sam proces trwa już kilka miesięcy, od początku roku kalendarzowego. Trudno wyobrazić sobie, żeby ministerstwo ten projekt, który uznaje za niezbędny i konieczny, uznało za taki, który teraz można wyrzucić do kosza. Nie. Jest to nowelizacja niezbędna i konieczna z punktu widzenia wolności uczonych, wolności badań realizowanych w polskich uczelniach, w polskich szkołach wyższych, nie tylko jeśli chodzi o prowadzenie badań, ale również jeśli chodzi o swobodę dyskursu, debaty na sali wykładowej, a więc w sferze dydaktycznej. Wreszcie, jest ona niezbędna ze względu na zagwarantowanie konstytucyjnych praw wszystkim pracownikom uczelni wyższych, aby mogli swobodnie wyrażać swoje opinie i poglądy, również niezwiązane z aktywnością naukową. A zatem ministerstwo wyraża sprzeciw wobec wniosku proponującego odrzucenie projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Szumilas, jak rozumiem, w ramach głosu za.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy ministerstwo tak już zamknęło się w gmachu na Szucha czy na Wspólnej i nie słucha środowiska naukowego, ale wszystkie instytucje, wszystkie gremia związane z uczelniami: KRASP, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, uczelnie protestują przeciwko temu projektowi, mówią, że to jest projekt ograniczający wolność naukową, że to jest projekt, który powoduje, że uczelnie staną się Hyde Parkiem, że właściwie prawda przestanie być ważna. Panie ministrze, prosiłabym, żeby ministerstwo zapoznało się z tymi opiniami i żebyście państwo słuchali nie tylko siebie i swoich, ale żebyście słuchali ludzi, którzy znają się na tym, co robią, wiedzą, jakie będą skutki tego działania, i piszą, proszą, błagają, żebyście przestali być tacy zadufani w sobie i żebyście otwarli szeroko oczy na to, jakie naprawdę są problemy na uczelniach wyższych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, będziemy głosować. Przedtem bardzo proszę, żebyście państwo wszyscy sprawdzili, czy macie karty i czy się zalogowaliście, ponieważ w trakcie głosowania już nic nie będzie można w tej sprawie zrobić. Rozumiem, że wszyscy są gotowi, nikt nie zgłasza, że jest jakiś problem.

Wobec tego, szanowni państwo, głosujemy nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Poseł Artur Dziambor (Konfederacja):

Mam problem z maszyną głosującą.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zalogowałeś się?

Poseł Artur Dziambor (Konfederacja):

Tak, zalogowałem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, czekamy, spokojnie.

Poseł Artur Dziambor (Konfederacja):

Spróbuję jeszcze raz.

Poseł Dariusz Klimczak (KP):

Trzeba kapsla zdjąć, jak jest za blisko…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kapsel cię wylogował.

Kto jest przeciw?

Szanowni państwo, jeśli się zalogowaliście kartą, to już tego dzyndzelka nie można miziać, bo jak miziacie nim, to się wylogowuje.

Głos z sali:

Jak to będzie w stenogramie zapisane?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie wiem, po prostu staram się mówić wyraźnie, żeby wszyscy zrozumieli.

Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Jeszcze nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze nie zakończyłam głosowania, spokojnie.

Poseł Dariusz Klimczak (KP):

Jeszcze selfie robią.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze selfie.

Poseł Dariusz Klimczak (KP):

To jest najważniejsze w ogóle. Bez selfie, to...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy mogę już zakończyć głosowanie, wszyscy oddali głos? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Wniosek o odrzucenie projektu ustawy został odrzucony przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do poprawek.

Szanowni państwo, jeszcze jedna prośba: jak się już państwo zorientowaliście, w tej sali jest taki pogłos, że jeżeli ktoś mówi przez mikrofon, a inni rozmawiają między sobą nawet bez mikrofonu, to bardzo to przeszkadza. Naprawdę to posiedzenie Komisji będzie krótkie. Bardzo proszę o koncentrację, wyciszenie rozmów przy stolikach i pójdzie nam szybko.

Poprawka nr 1, zgłoszona przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kazimierz Moskal, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, powiem króciutko razem o poprawkach nr 1 i 3, powinny one zostać wprowadzone jak najszybciej. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie wydatkowania w roku 2022 środków finansowych przyznanych na rok 2020 i niewykorzystanych, które przeszły na rok 2021, na realizację zadań. Proponowana zmiana umożliwi dokończenie realizacji inwestycji w ramach przyznanych dotacji, co jest wynikiem uwarunkowań pandemii. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Widzę, że Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę.

LegislatorMaria Iwaszkiewicz:

Szanowni państwo, pierwsza uwaga będzie techniczna, mianowicie poprawkę nr 1 należy głosować z poprawką nr 3.

Natomiast druga uwaga jest poważniejsza. Zdaniem Biura Legislacyjnego ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia i naszym zdaniem ona nie jest związana z nowelizacją, która dotyczy postępowania dyscyplinarnego.

Natomiast mamy również pytanie do wnioskodawcy, ponieważ w poprawce nr 3 w dodawanym ust. 1a państwo powołujecie się na art. 20 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Ta ustawa nie obowiązuje od 1 października 2018 r. Oczywiście ona miała przepisy przejściowe dotyczące okresu po uchyleniu ustawy. Nasza wątpliwość dotyczy tego, czy w roku 2022 będą jeszcze jakieś niezrealizowane inwestycje, które ciągną się od 2018 roku? Mamy taką wątpliwość i prosimy o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Z perspektywy ministerstwa chciałbym wskazać na realizację programów wieloletnich. Jest kilka takich realizacji, stąd pojawił się ten kłopot.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów? Pani Barbara Nowacka, głos przeciw, jak rozumiem.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Jestem absolutnie zdumiona tą poprawką, która nie ma nic wspólnego z treścią ustawy. To jest granda tak stanowić prawo, szanowni państwo. Nawet jeżeli intencje wnioskodawcy są słuszne, to nie jest miejsce, żeby składać tę poprawkę. Jeżeli chcecie państwo nowelizować ustawę, to zróbcie to, cytując znany wam wszystkim film, par excellence – jako projekt ustawy, jeżeli uważacie, że trzeba to zrobić.

Natomiast gdzie tutaj, do komisji dyscyplinarnej, do kwestii wolności słowa wkładacie kwestie finansowe? Czy naprawdę nie można czegoś zrobić porządnie? Jeżeli rząd ma jakąś uwagę, zależy mu na jakiejś nowej rzeczy, albo grupa posłów ma jakąś uwagę, to zróbmy to porządnie. To, co państwo proponujecie, abstrahując od tego, co mówi Biuro Legislacyjne, że jest dosyć kuriozalne, jest zwyczajnie nieuczciwe i nieetyczne. Nie ma żadnego usprawiedliwienia dla tego, żeby wkładać rzeczy finansowe w kwestie dotyczące dyscypliny i wolności akademickiej. Nie rozumiem, dlaczego postępujecie zawsze w ten sposób, mając większość parlamentarną i tak wiele osób zatrudnionych w ministerstwie.

Jeszcze pozwolę sobie odpowiedzieć panu ministrowi, który zwrócił się z prośbą, żeby zachęcać wszystkich do szczepienia. Czy macie już dane w ministerstwie, czy minister, wszyscy wiceministrowie i urzędnicy są u państwa zaszczepieni? Rozumiem, że tak, i rozumiem, że tym się chwalicie. Bardzo mnie to cieszy, u nas w klubie też wszystkie osoby są zaszczepione.

Natomiast, szanowni państwo, nie bądźmy niepoważni. Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę, który wczoraj zgłaszał tę poprawkę, o wycofanie poprawki. Zróbcie to po prostu porządnie. Nie ma powodu, żebyśmy procedowali kwestie finansowe w ustawie dotyczącej dyscypliny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pan minister chce jeszcze zabrać głos?

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Przepraszam, jestem przedstawicielem Ministerstwa Edukacji i Nauki. Oczywiście możemy na to spojrzeć z perspektywy kazuistycznej, natomiast ja sugeruję, żeby jednak spojrzeć z perspektywy osoby, chociażby tak jak pani poseł, o poglądach lewicowych. Wydaje się, że z tej perspektywy istotna i ważna jest nie kazuistyka, ale ważne jest przede wszystkim to, co osiągniemy w następstwie przyjęcia tej poprawki. Dlatego ministerstwo popiera poprawkę, ponieważ jeśli nie dokonamy tej zmiany, a więc nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym, to szkoły wyższe po prostu zwrócą te pieniądze do budżetu państwa. Realizowane są programy wieloletnie i to jest kłopot. Jeszcze raz powtarzam: możemy udawać, że jest to problem czysto prawny, ale jest to problem czysto praktyczny. Chcemy faktycznej możliwości przeniesienia tych środków dla szkół wyższych na rok 2022.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, głosujemy.

Jeszcze raz zerkam w stronę Biura Legislacyjnego – głosujemy nad poprawkami nr 1 i 3 razem? Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 3 zgłoszonych przez klub parlamentarny prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów, za 15, przeciw 2, wstrzymało się 13. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 2 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Pani poseł Barbara Nowacka, bardzo proszę.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Szanowni państwo, to ciąg dalszy dyskusji, którą toczymy od wielu miesięcy i ponawiamy nasz apel do ministerstwa o to, by na uczelniach istniało to, o czym mówią uczelnie: kryterium naukowości. Może ktoś powiedzieć, że to niepotrzebne, tylko jeżeli uczelnie mają odpowiedzialnie kształcić studentów, przekazywać im rzetelną wiedzę, ona musi być obarczona tym kryterium naukowości, czyli metodą i wnioskowaniem.

Rozumiejąc państwa obawy, że ktoś może być karany za kwestie religijne, światopoglądowe czy filozoficzne... Chociaż fakty są przeciwko wam, ale rozumiemy, że gdzieś w pewnych środowiskach wytwarzane są obawy, poczucie zagrożenia… Zresztą pan minister sam z mównicy sejmowej mówił wczoraj, że jego doktorantka czuła się zagrożona. Mówiąc szczerze, słaba to przesłanka do zmiany prawa, ale ze względu na szacunek dla drugiego człowieka możemy przyjąć, żeby te strachy rozpędzać, to jednak kryterium naukowości jest fundamentem funkcjonowania nauki i szkolnictwa wyższego.

Stąd ponawiamy nasz apel, apel poparty przez środowiska akademickie, przez wszelkie możliwe ciała zrzeszające rektorów, naukowców, specjalistów z tej dziedziny, żebyście nie dopuścili do niszczenia fundamentu, jakim jest kryterium naukowości na uczelni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na jednym z posiedzeń Komisji, a wcześniej podkomisji nauki i szkolnictwa wyższego dyskutowaliśmy na temat samego pojęcia „kryterium naukowości”. Większość państwa to ludzie młodzi, nie pamiętają państwo tych czasów, ale nie tak dawno mieliśmy kryterium naukowości zadekretowane przez środowisko akademickie, bo przecież większość uczonych PRL-u to byli uczeni, którzy uprawiali nauki społeczne, humanistyczne wedle kanonu tzw. metodologii marksistowsko-leninowskiej. Dawałem przykłady tego, że kiedy rozpoczynałem pracę w 1988 r., można było być ocenianym tylko z perspektywy tej metodologii. Jedyną metodologią poza metodologią marksistowsko-leninowską w naukach humanistycznych i społecznych była francuska szkoła historyczna, która była ledwo tolerowana.

Powiem jeszcze o jednym przypadku kryterium naukowości. Otóż przypomnę wystąpienie Leszka Kołakowskiego wobec prof. Tatarkiewicza, w którym Leszek Kołakowski zarzucił wprost prof. Tatarkiewiczowi nienaukowość poglądów. Za sprawą tego prof. Tatarkiewicz stracił pracę na uniwersytecie. Przypomnę profesorów Stanisława Kota, Stanisława Konopczyńskiego, Adama Krzyżanowskiego, można by podawać zdecydowanie więcej nazwisk profesorów, którzy zostali usunięci z uniwersytetów ze względu na to, że nie reprezentowali światopoglądu naukowego.

W czasach tyranii poprawności politycznej nie możemy sobie pozwolić na to, aby wprowadzać to pojęcie. Zresztą udało mi się przekonać bardzo ważną osobę, prof. Marciniaka, czyli szefa Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, który wycofał się ze swojego stanowiska dotyczącego właśnie światopoglądu naukowego. Zdał sobie również sprawę z tego, że ta zmienność i to, co jest związane z poprawnością polityczną, nie tylko w Polsce, ale w Europie i w Stanach Zjednoczonych, jest zjawiskiem stałym i pogłębiającym się.

Zatem jeszcze raz powtarzam, jeśli chcemy i mamy szacunek do rozwoju nauki, to nie powinniśmy do aktu prawnego wprowadzać kategorii naukowości w tym określonym kontekście, ponieważ uniwersytet jest miejscem debaty, sporu i tym miejscem, gdzie – mówię to jako już nie jako profesor, ale konserwatysta –powinna się stale dokonywać

rewolucja, jeśli chodzi o prowadzenie nie tylko badań naukowych, ale poszukiwania nowych metod badań naukowych. Zatem jako przedstawiciel ministerstwa zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głos przeciw: pan poseł Zbigniew Dolata, minuta.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Szczerze mówiąc, przychyliłbym się nawet do poparcia tej poprawki, pod warunkiem, że wnioskodawcy publicznie tutaj zadeklarują, że studia genderowe nie spełniają kryterium naukowości, bo w sposób oczywisty nie spełniają. Więc jeśli wnioskodawcy uznają, że studia genderowe powinny być na polskich uczelniach zakazane, to jestem absolutnie za poparciem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Głosujemy nad poprawką drugą zgłoszoną przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów, za 12, przeciw 16, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka została przez Wysoką Komisję odrzucona.

To chyba wszystko, jeśli chodzi o poprawki, szanowni państwo.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Dotychczas był to pan poseł Kazimierz Moskal.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zgłaszam panią poseł Barbarę Nowacką.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wobec tego, szanowni państwo, głosujemy. W pierwszej kolejności głosujemy nad kontynuacją tej misji przez pana posła Kazimierza Moskala. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest za tym, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Kazimierz Moskal? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Otóż: 30 posłów za, przeciw 15, wstrzymało się 13. Posłem sprawozdawcą zostaje pan poseł Kazimierz Moskal. Dziękuję.

Jeszcze dwa komunikaty, jeśli państwo pozwolą, zanim przeczytam formułkę, że: „porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany”. Pani poseł Teresa Wargocka chce zabrać głos. Czy mam poprosić o pozostanie posłów podkomisji?

Oddam głos pani poseł, to będzie najprostsze. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałbym poinformować członków Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, że podkomisja kształcenia zawodowego, pani poseł Joanna Borowiak, organizuje w kujawsko-pomorskim konferencję na temat kształcenia zawodowego. Będziemy mieli pełny ogląd tego, co się dzieje w województwie ze strony kuratorium, odwiedzimy szkoły i zakłady pracy, które kształcą uczniów. Myślę, że w tym tygodniu powstanie szczegółowy plan tego wyjazdu. Jeżeli ktoś z państwa z Komisji byłby zainteresowany, to serdecznie zapraszamy. Sekretariat roześle informację. Data: 21–22 października.

Prosiłabym, żeby członkowie podkomisji kształcenia zawodowego zostawili w sali na 5 minut. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze taka informacja, żebyście państwo sobie mogli mniej więcej organizować życie: w kolejnym tygodniu sejmowym zaczniemy prace już we wtorek od rana. Uwzględnijcie to państwo w swoich planach. Będziecie mieć informacje na bieżąco. Mamy wspólne posiedzenia i z Komisją Zdrowia, i z Komisją Ochrony Środowi-

ska, i z Komisją Gospodarki, trzeba było zgrać kalendarze posiedzeń, więc zaczynamy od wtorku 12 października od rana. Pierwsze posiedzenie Komisji zaplanowane jest na godzinę 10.00.

Przypominamy o posiedzeniu podkomisji do spraw nauki i szkolnictwa wyższego o godzinie 16.00.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Protokół będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.